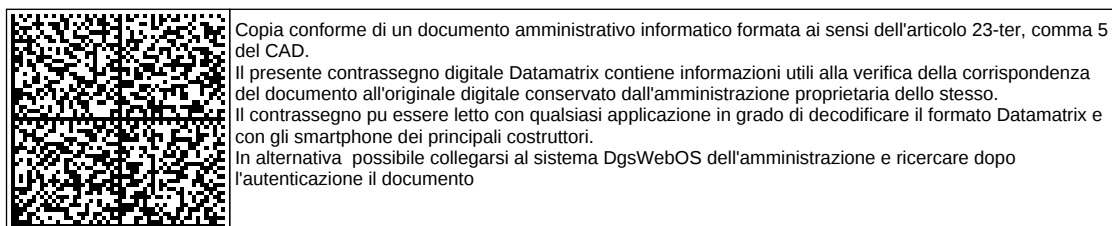


ASL Avellino

L' art. 23 del Codice dell'Amministrazione Digitale (Decreto Legislativo 7 marzo 2005, n. 82 e s.m.i.), riconosce alle copie analogiche di documenti informatici (es. la stampa di un certificato, un contratto, ecc.) la stessa efficacia probatoria dell'originale informatico da cui sono tratti se la loro conformità non viene espressamente disconosciuta (in giudizio). Diverso il caso in cui la conformità all'originale informatico, in tutte le sue componenti, sia attestata da un pubblico ufficiale autorizzato. In questo caso, infatti, per negare alla copia analogica di documento informatico la stessa efficacia probatoria del documento sorgente si rende necessaria la querela di falso.

Questo regime, di carattere generale, incontra alcune deroghe rispetto alle copie analogiche di documenti amministrativi informatici.

L'art. 23-ter del CAD prevede che sulle copie analogiche di documenti amministrativi informatici possa essere apposto un contrassegno a stampa (detto anche timbro digitale o glifo) che consente di accertare la corrispondenza tra le copie analogiche stesse e l'originale informatico (in esso deve essere codificato, infatti, il documento informatico o le informazioni necessarie a verificarne la corrispondenza all'originale in formato digitale). La verifica avviene grazie ad appositi software che leggono le informazioni contenute nel timbro digitale. I software necessari per l'attività di verifica devono essere gratuiti e messi liberamente a disposizione da parte delle amministrazioni.



Impronta del documento digitale originale: 625563dd5c1d74a3062891d0429e624f

Identificativo del documento digitale originale: 282819

Protocollo: ASLAV-0034236-2023 12-04-2023 12:48:23



**SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE
REGIONE CAMPANIA**

**Azienda Sanitaria Locale AV
Via degli Imbimbo 10/12 – 83100 Avellino**

GARA

**PROCEDURA APERTA PER: PNRR – Missione 6 – Componente 1 – Sezione 1.2.2 - Lavori di
realizzazione della Centrale Operativa Territoriale (COT) di Vallata alla Via J.F. Kennedy.**

(da affidarsi mediante procedura aperta, art.60 D.Lgs 50/2016 con aggiudicazione con il criterio del prezzo più basso ai
sensi dell'art. 95 comma 4 del D.Lgs. 50/2016)

Gara n. 9026502 CUP: H13D22000110001_ CIG: 9746575820

COMUNICAZIONE DI RETTIFICA DEL DISCIPLINARE DI GARA

Con la presente si comunica la rettifica degli articoli del Disciplinare di gara per la : **PROCEDURA APERTA PER: PNRR – Missione 6 – Componente 1 – Sezione 1.2.2 - Lavori di realizzazione della Centrale Operativa Territoriale (COT) di Vallata alla via J.F. Kennedy CUP: H13D22000110001_ CIG: 9746575820** appresso riportati:

LA LETTERA B) DELL'ARTICOLO **7.1.2.) REQUISITI DI IDONEITA' PROFESSIONALE CAPACITA' ECONOMICO FINANZIARIA E TECNICO PROFESSIONALE (articolo 83, comma 3, del Codice) che recita:**

~~..... omissis~~

~~b) attestazione, rilasciata da società organismo di attestazione (SOA) regolarmente autorizzata, in corso di validità, che provi, ai sensi degli artt. 84 del Codice e 61 del Regolamento, la qualificazione in categorie e classifiche adeguate ai lavori da assumere, per le categorie:~~

~~▪ **OG1 (Edifici civili e industriali) - classifica I;**~~

~~▪ **in alternativa**~~

~~○ importo dei lavori analoghi eseguiti direttamente nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando non inferiore all'importo del contratto da stipulare omissis;~~

VIENE RETTIFICATA COSI' COME STABILITO ALL'ART. 90 DEL D.P.R. 5 OTTOBRE 2010 - REQUISITI PER LAVORI PUBBLICI DI IMPORTO PARI O INFERIORE A 150.000 EURO E APPRESSO INDICATO:

~~..... OMISSIS~~

~~b) attestazione, rilasciata da società organismo di attestazione (SOA) regolarmente autorizzata, in corso di validità, che provi, ai sensi degli artt. 84 del Codice e 61 del Regolamento, la qualificazione in categorie e classifiche adeguate ai lavori da assumere, per le categorie:~~

~~▪ **OG1 (Edifici civili e industriali) - classifica I;**~~

~~▪ **in alternativa**~~

~~○ importo dei lavori analoghi eseguiti direttamente nel **QUINQUENNIO** antecedente la data di pubblicazione del bando non inferiore all'importo del contratto da stipulare.....OMISSIS;~~

IL III CAPOVERSO DELL'ART. 15.3 "APERTURA E VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA (BUSTA C)" che recita:

~~.... Omissis~~

~~Qualora individui offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il Seggio di Gara chiude la seduta e procede in accordo al seguente art.18.-~~

VIENE RETTIFICATO, TRATTANDOSI DI AFFIDAMENTO SECONDO IL CRITERIO DELLA MINOR OFFERTA – ART. 95 COMMA 4 DEL D.LGS 50/201, COSI' COME APPRESSO INDICATO:

.... Omissis

Qualora individui offerte che superano la soglia di anomalia di cui **all'art. 97, comma 8**, il Seggio di Gara chiude la seduta e procede in accordo al seguente art.16.

L'ARTICOLO - 16. VERIFICA DI ANOMALIA DELLE OFFERTE – che recita:

~~Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.~~

~~Attraverso le apposite funzionalità di sistema, si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala. È facoltà della Stazione Appaltante procedere contemporaneamente alla verifica di congruità di tutte le offerte anormalmente basse.~~

~~Il RUP richiede al concorrente la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni, se del caso indicando le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale.~~

~~A tal fine, assegna un termine non inferiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.~~

~~Il RUP esamina in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente e, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine massimo per il riscontro.~~

~~Il RUP esclude, ai sensi degli articoli 59, comma 3, lett. e), e 97, commi 5 e 6, del Codice, le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili e procede ai sensi dell'art.21.~~

VIENE RETTIFICATO COSI' COME APPRESSO INDICATO:

L'aggiudicazione avverrà con il criterio del minor prezzo (o massimo ribasso) ai sensi dell'art. 36 comma 9-bis D.Lgs. 50/2016.

Pertanto, ai sensi del comma 8 dell'art. 97 D.Lgs. 50/2016, e' prevista l'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi dell'art. 97, commi 2 e 2-bis, D.Lgs. 50/2016.

L'esclusione automatica non opera quando il numero delle offerte ammesse e' inferiore a dieci.

In tal caso, ai sensi dell'art. 97, comma 1 D.Lgs. 50/2016, gli operatori economici forniscono, su richiesta della Stazione Appaltante, spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nelle offerte se queste appaiono anormalmente basse, sulla base di un giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta, nei modi indicati dai successivi commi 4 e 5 dello stesso articolo.

La gara sarà aggiudicata anche in presenza di una sola offerta valida.

